

1. Généralités

A l'occasion de la deuxième réunion mondiale du Partenariat de la montagne à Cuzco en octobre 2004, les membres chefs de file de l'Initiative sur la Recherche se sont engagés à préparer un compte rendu des activités de tous les membres de l'Initiative. Ce compte rendu, qui manque à ce jour, devrait aider à répondre aux questions suivantes:

- Qui fait quoi dans la recherche sur les montagnes?
- Où est effectuée la recherche, et par qui?
- Quel est le type de participation à la recherche?

Par "membres" de l'Initiative sur la recherche, on entend les institutions et non les experts individuels ou membres du personnel, car c'est l'institution dans son ensemble qui est membre de l'Initiative.

Le Centre pour le développement et l'environnement (CDE) de l'Université de Berne, membre de l'Initiative sur la recherche, a été chargé, à Cuzco, de préparer avec d'autres membres chefs de file de l'Initiative, un questionnaire simple en mesure de fournir des réponses aux questions ci-dessus. Ce questionnaire a été envoyé à tous les membres de l'Initiative par le Secrétariat du Partenariat de la montagne à la FAO (Rome) en décembre 2005. Les thèmes couverts par l'enquête étaient les suivants:

- 1) Participation régionale (Où travaillez-vous)
- 2) Mode et type de participation (Comment travaillez-vous)
- 3) Accent thématique (Sur quels thèmes travaillez-vous)

Vingt-trois institutions ont retourné le questionnaire (sur 58 membres de l'Initiative sur la recherche), y compris 10 des 13 membres chefs de file. La Figure 1 ci-après montre les pays d'origine des institutions qui ont répondu. Les répondants sont répartis dans le monde entier, mais (à part l'Amérique du Nord) l'Europe est mieux représentée que d'autres régions.

Les résultats de l'enquête sont présentés dans les paragraphes suivants. Une liste des institutions qui ont répondu figure à l'[Annexe 1](#) du présent rapport, tandis que l'[Annexe 2](#) présente un exemplaire intégral du questionnaire.

Figure 1: Localisation des institutions qui ont répondu au questionnaire



2. Résultats – vue d'ensemble

1. Participation régionale

Sous ce thème, les institutions ont été invitées à indiquer leurs régions géographiques d'intervention en matière de recherche (Annexe 2, Question 2).

Les institutions qui ont renvoyé le questionnaire opèrent dans *toutes les grandes régions montagneuses de la planète*, et certaines institutions – les plus importantes – sont *également actives au niveau mondial* en matière de recherche-développement sur les montagnes. On note une concentration régionale d'activités pour les Alpes européennes, l'Hindu Kuch-Himalaya et le massif du Karakorum, les Andes et les régions de montagne d'Asie Centrale.

Tableau 1: Participation régionale

Région	Nombre d'institutions qui ont répondu:	Détails
Participation mondiale	9	
Europe	8	Alpes; massif Bohémien, Carpates; Balkans et montagnes de l'Europe du Sud-Est, Écosse, plus Europe en général
Russie et CEI (y compris Asie Centrale)	5	Asie Centrale (Kazakhstan, Kirghizstan, Tadjikistan, Turkménistan, Ouzbékistan); Altaï; Caucase
Asie-Pacifique	7	Hindu Kuch-Himalaya, Karakorum; Tien Shan, sous-région du Grand Mékong (RDP du Laos) Thaïlande; Chine, Inde, Asie du Sud
Afrique	5	Corne de l'Afrique; Éthiopie; Kenya (et Mt Kenya), Tanzanie; Malawi et Mozambique; Swaziland, Afrique australe; Afrique de l'Ouest (Ghana, Nigeria, Liberia, Sierra Leone)
Amérique (y compris Amérique du Nord et du Sud et Caraïbes)	4	Andes (Bolivia, Pérou) et Andes tropicales; Rocheuses, Sierra Nevada; Jamaïque
Autres régions	1	Antarctique

Source: Questionnaire. 20 institutions ont répondu à cette question. A noter : elles pouvaient donner plusieurs réponses.

2. Mode et type de participation

Sous ce thème, les institutions devaient indiquer, à partir d'une liste, un ou plusieurs types de participation liée à la recherche sur les montagnes (Annexe 2, Question 3).

En dehors de la recherche, la plupart des institutions comprennent **d'importants éléments de transfert**; leur participation va ainsi bien au-delà de ce que l'on considère comme un portefeuille de recherche classique ou académique. Ceci pourrait s'expliquer par le fait que les institutions répondantes appartiennent très rarement au monde universitaire; deux seulement sont liées aux universités ou en font partie. Le Tableau 2 ci-après présente les résultats.

Pour ce qui concerne le *travail de recherche classique*, les 20 institutions répondantes participent activement dans ce domaine (à deux exceptions près), qui porte soit sur le travail de terrain, soit sur la coordination, soit sur les deux activités à la fois. Les activités de transfert sont aussi importantes que le travail de recherche. Ces activités comprennent *le développement des capacités, mais aussi l'élaboration/avis de politiques et la sensibilisation*; ces deux dernières, qui ne sont normalement pas associées à la recherche, sont même mieux placées que les fonctions classiques de la recherche (publication, documentation, et banques de données). La participation aux activités de transfert, toutefois, exclut la vulgarisation, définie comme l'application des recommandations de recherche; vraisemblablement parce que cette activité requiert un ensemble différent de know-how, de compétences et de partenaires.

La majorité des institutions répondantes ne sont pas des institutions de financement, et *dépendent donc*, pour leurs activités, *de fonds externes*. Ceci est typique de l'Initiative sur la recherche et également très représentatif du Partenariat de la montagne en général. Comme le montre le Tableau 2, seulement 6 des institutions ayant retourné le questionnaire offrent un financement pour la recherche. Deux d'entre elles se limitent au financement de la recherche et n'ont aucune autre activité de recherche (UIAA, Fondation III Millennio).

Tableau 2: Type de participation

Type de participation	Nombre de réponses
Recherche sur le terrain	13
Coordination de la recherche	16
Financement de la recherche	6
Diffusion (application des recommandations de la recherche)	8
Vulgarisation	2
Elaboration de politiques, avis de politiques	14
Renforcement des capacités, éducation, formation	17
Services de publication, documentation, bibliothèque	12
Communication, gestion des événements	8
Banques de données	6
Sensibilisation	10

Source: Questionnaire. 20 institutions ont répondu à cette question. A noter : elles avaient la possibilité de fournir plusieurs réponses.

3. Participation thématique

Sous ce thème, qui constitue l'essentiel du questionnaire, les institutions devaient indiquer quels sont leurs domaines thématiques d'activité, et les approches de priorisation et de recherche dans une matrice qui présentait sept grands domaines thématiques, à savoir: socio-culture, politiques et institutions, biophysique, utilisation des terres, énergie, économie, et infrastructure / services. Ces sept domaines regroupaient au total 54 thèmes de recherche (Annexe 2, Question 1).

Synthèse

La recherche sur les montagnes, telle qu'elle est représentée par les 23 institutions participant à l'enquête, porte sur un **très vaste éventail de thèmes**. Dans l'ensemble, la liste des sujets abordés par ces institutions couvre plus de 50 thèmes, divisés en sept grands **domaines**, qui comprennent la *sphère humaine* (socio-culture, politiques et institutions, économie, infrastructure et services) et la *sphère biophysique* (environnement, écologie), ainsi que des thèmes relatifs à l'*utilisation des terres* là où les sphères précédentes se recoupent. Au niveau **des institutions individuelles, les profils d'activités** de recherche sont vastes et ne portent généralement pas sur un seul thème ou domaine de recherche. Les activités des institutions individuelles se recoupent souvent; ces chevauchements sont des domaines potentiels d'échanges et de partenariats.

La gestion des ressources, avec une forte orientation sur la biodiversité et les questions liées aux zones protégées, domine l'agenda de la recherche. La recherche sur les moyens d'existence a également une place importante. Comme le montrent les indices de priorité pour les divers domaines de recherche et les résultats des thèmes de recherche, les thèmes concernant l'*écologie et l'environnement* obtiennent les meilleures places en tant que priorités hautes et moyennes de recherche, suivis des thèmes de *socio-culture, politiques, et utilisation des terres*. Les thèmes relatifs à l'*économie, à l'énergie, à l'infrastructure et aux services*, sont en troisième position, à l'exception du *tourisme* qui est mieux placé. Le Tableau 3 ci-dessous présente un classement des 21 thèmes (sur la liste totale de 54 thèmes, voir Annexe 2) qui ont été le plus souvent cités comme priorités de recherche, hautes ou moyennes.

Dans l'ensemble, le profil d'activité de recherche révélé par cette enquête reflète clairement les principaux programmes mondiaux qui voient les montagnes comme des points chauds de biodiversité, des sites récréatifs, ainsi que des zones particulièrement sensibles au changement climatique. On se demande dans quelle mesure **cet agenda mondial reflète les priorités exprimées à l'échelon**

local, c'est-à-dire par les communautés de montagne. On dispose d'une quantité de témoignages locaux et régionaux qui montrent que les communautés de montagne accordent plus de poids aux aspects économiques et aux services, et en général, placent la production avant la conservation. Il serait donc intéressant de confronter les communautés de montagne à l'agenda de la recherche tel qu'il ressort de la présente enquête. La conclusion qu'il existe un certain décalage entre l'opinion des institutions de recherche et celle des populations de montagne locales quant aux priorités et aux besoins de recherche n'est pas tirée par les cheveux. On n'entend pas, par là, suggérer que les institutions de recherche devraient modifier, ou adapter, leurs priorités de recherche, mais plutôt réfléchir à des moyens de compléter en conséquence l'agenda de recherche au sein de l'Initiative de la Recherche. Un moyen pourrait être de motiver les institutions actives dans les domaines manquants à adhérer à l'Initiative de la Recherche.

Tableau 3: Domaines et thèmes de recherche prioritaires

Domaines de recherche	Priorité de recherche		Indice de priorité*
	Haute	moyenne	
Social, socioéconomie et socioculture			4,5
Moyens d'existence	11	6	
Culture locale, savoirs locaux	9	4	
Pauvreté, marginalisation	8	5	
Politiques, politique et institutions			6
Autonomisation, participation	9	5	
Renforcement des alliances, partenariats	9	2	
Cadres de politique, cadres juridiques	9	5	
Environnement biophysique et écologie			
Biodiversité	18	1	6,6
Écosystèmes (fonctions, services, processus)	14	4	
Forêts, forêts de protection	12	3	
Climat, changement climatique	10	3	
Utilisation des terres			5,1
Gestion des ressources naturelles	14	5	
Zones protégées, parcs	14	4	
Liens hautes terres- plaines	9	4	
Énergie			2,5
Énergies renouvelables	7	3	
Énergie hydroélectrique	1	6	
Économie, économie politique			3,2
Tourisme	11	3	
Création de revenus, diversification économique	6	6	
Économie de l'environnement (ex. mécanismes de compensation)	6	5	
Infrastructure et services			2,9
Éducation	6	4	
Eau et hygiène	5	6	
Santé	6	0	

Source: enquête par questionnaire.

*indice de priorité: nombre total de résultats *haute priorité* dans le domaine de recherche, divisé par le nombre total de thèmes par domaine

(domaine de recherche = en italique).

A noter, les **liens hautes terres- plaines** sont moins souvent mentionnés comme priorité de recherche qu'on aurait pu l'imaginer. Ceci est probablement dû au fait que ces liens sont englobés dans d'autres thèmes, et s'explique probablement aussi par leur complexité en termes d'espace et d'amplitude de questions. Toutefois, étant donné l'importance qu'ont les montagnes et leurs ressources pour les vallées environnantes, et les effets d'un monde de plus en plus globalisé et interconnecté, les liens entre montagnes et plaines devraient revêtir une importance majeure en tant que priorité de recherche à l'avenir. Ceci permettrait également d'accroître la pertinence de la recherche sur les montagnes pour les décideurs et le grand public dans les centres des plaines, les résultats concernant davantage de populations dans des zones plus vastes.

Approche de recherche

Sous ce thème, les institutions devaient insérer les approches de recherche employées pour leurs divers domaines de travail thématiques. Pour chacun de ces domaines, elles avaient le choix entre les approches disciplinaires, interdisciplinaires, et transdisciplinaires (Annexe 2, Question 1). Elles pouvaient donner plusieurs réponses. Le total de chaque approche figure au paragraphe suivant.

L'enquête a révélé que la recherche sur les montagnes se fonde sur des approches disciplinaires, interdisciplinaires et transdisciplinaires, selon le thème de recherche et la nature des activités de transfert citées plus haut. Le travail interdisciplinaire est le plus souvent mentionné (338 résultats), suivi des approches transdisciplinaire (226 résultats) et disciplinaire (105 résultats). La recherche disciplinaire classique est ainsi bien représentée, mais la collaboration entre les disciplines et entre la recherche et les parties prenantes hors de la recherche est plus importante. Ceci est indicatif du fait que les institutions représentées dans cette enquête, et probablement par l'Initiative sur la recherche du Partenariat de la montagne, dépassent le cadre de la recherche académique (disciplinaire) classique et ont fait d'importants pas en avant pour impliquer la société dans son ensemble.

L'approche choisie par les institutions répondantes varie en fonction du domaine de recherche; si les approches disciplinaires prédominent surtout en écologie et recherche environnementale, le travail interdisciplinaire et transdisciplinaire est plus courant dans la recherche en matière socioculturelle, de politiques et d'utilisation des terres. Pour plus de détails, voir les chapitres suivants sur les différents domaines de recherche.

Synthèse de l'enquête en quelques mots

- Le travail de recherche tel qu'il est compris par les membres de l'Initiative sur la recherche comprend d'importantes fonctions de transfert comme le renforcement des capacités, les avis de politique, et la sensibilisation. Il dépasse ainsi le cadre de la recherche académique classique, où le transfert est généralement limité à l'enseignement universitaire.
- Les approches transdisciplinaires et interdisciplinaires sont plus souvent utilisées que l'approche disciplinaire classique.
- La recherche couvre une vaste palette de thèmes—plus de 50 dans 7 grands domaines : socio-culture, politiques et institutions, biophysique, utilisation des terres, énergie, économie, et infrastructure/services.
- En ce qui concerne le dilemme classique production–conservation, les aspects de conservation sont dominants dans l'agenda de recherche par rapport aux aspects liés à la production et au bien-être local (économie, infrastructure, services), et une question prédominante, à la une de l'actualité mondiale, se retrouve en bas de liste de toutes les priorités de recherche : la question énergétique.
- La recherche ayant une orientation locale (moyens d'existence) a la priorité sur la recherche régionale, ou à plus grande échelle.
- Dans le même ordre d'idées, les liens hautes terres- plaines ne sont pas une priorité de recherche diffuse. Toutefois, ce thème pourrait aider à consolider la position des montagnes et de la recherche sur les montagnes dans les programmes régionaux et nationaux.

3. Résultats détaillés

Les sept domaines de recherche totalisant 54 thèmes dans le questionnaire figurent à l'Annexe 2 de ce rapport. Ce chapitre présente les résultats de l'enquête par domaine.

Domaine 1: Thèmes socio-économiques et culturels

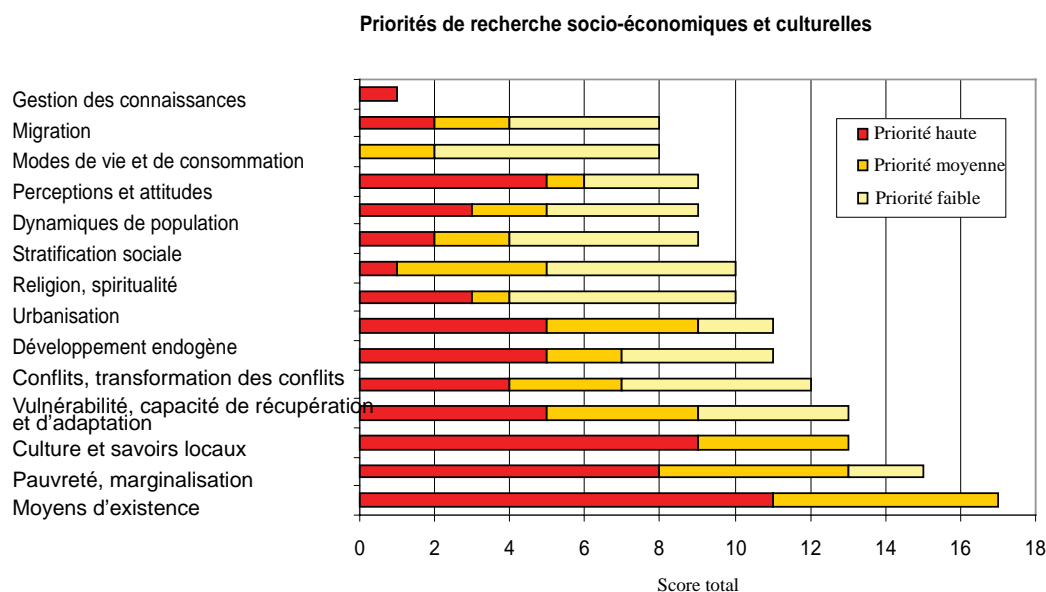
L'enquête montre qu'un vaste éventail de thèmes est couvert par les institutions dans ce domaine de recherche (Tableau 4). Le thème le plus mentionné en tant que priorité est **les moyens d'existence**, qui recouvre à lui seul de nombreux aspects, et qui intéresse quasiment toutes les institutions qui ont répondu au questionnaire. Ceci montre une concentration de la recherche **au niveau des ménages et des communautés locales, plutôt qu'au niveau régional ou national**. Comme le montre également le résultat obtenu par le thème *ethnicité et communautés autochtones*. D'autres thèmes traitent d'aspects spécifiques des moyens d'existence, comme la *vulnérabilité et la capacité de récupération*, et la *pauvreté et la marginalisation*, thèmes qui raccordent les grandes questions des montagnes à l'agenda mondial de développement (OMD). **La transformation des conflits** est un autre thème en vue, ce qui ne surprend guère étant donné le fait qu'au cours des 50 dernières années, les conflits ont fortement augmenté dans les régions de montagne et ont désormais presque deux fois plus de probabilités d'éclater en montagne que dans d'autres régions.

Un deuxième groupe de thèmes importants de recherche concerne la *culture locale, les savoirs locaux, et le développement endogène*. Ceci pourrait indiquer que les institutions de recherche tendent à mettre davantage l'accent sur les potentiels et atouts locaux, lorsqu'il s'agit de renforcer le développement et les moyens d'existence.

Dynamique de population, migration, urbanisation sont des domaines de recherche moins importants qu'on aurait pu croire, étant donné le fait que l'urbanisation augmente dans les zones de montagne, et que la migration saisonnière ou permanente a une longue histoire et fait désormais partie de la culture locale dans de nombreuses zones montagneuses.

Spiritualité et religion sont souvent mentionnés comme thèmes de recherche, mais essentiellement comme faibles priorités de recherche. *La stratification sociale* et les *modes de vie /consommation* ne sont pas des thèmes de recherche sur les montagnes à l'heure actuelle.

Tableau 4



Approches dans ce domaine:

Les approches de recherche dans ces thèmes sont essentiellement interdisciplinaires (62), et dans une moindre mesure, transdisciplinaires (39), tandis que les approches disciplinaires sont à peine mentionnées (10).

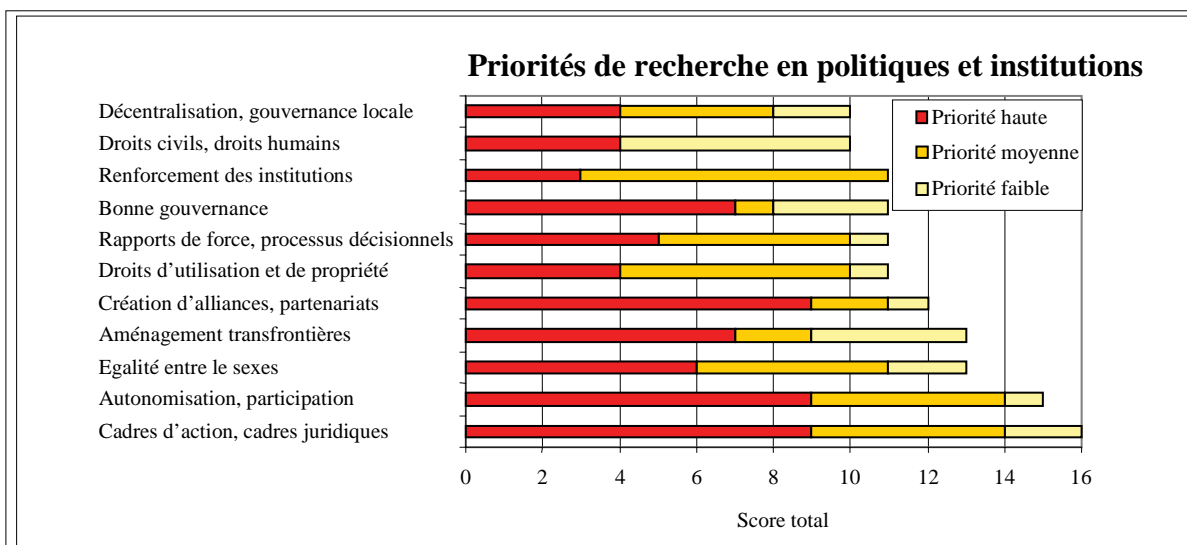
Domaine 2: Politiques et institutions

Politiques et institutions, y compris les cadres juridiques, sont une **haute priorité de recherche pour de nombreuses institutions** s'occupant de recherche sur les montagnes. Plus particulièrement, l'enquête montre que la recherche porte principalement sur deux aspects cruciaux des politiques. En premier lieu, la **politique** se réfère aux *relations de pouvoir*, ce qui se reflète dans la recherche: thèmes liés à l'autonomisation, notamment les questions de genre, les relations de pouvoir, et les processus décisionnels, sont bien placés sur la liste des priorités. Deuxièmement, les politiques comprennent la *politique, c'est-à-dire les processus de négociation*, et le thème connexe–*renforcement des alliances et partenariats* est un important sujet de recherche. Il est intéressant de noter que les *droits civils et les droits de l'homme* sont moins importants qu'on aurait pu le croire, surtout compte tenu de la situation précaire des nombreux groupes marginalisés qui vivent en montagne. Toutefois, beaucoup d'aspects de ces thèmes peuvent être incorporés au thème *autonomisation* (Domaine 1).

La décentralisation et la gouvernance locale ne sont pas souvent citées comme hautes priorités. Ceci entre en contradiction avec l'affirmation fréquente que le développement des montagnes, et par conséquent les résultats des moyens d'existence, sont déterminés par des politiques et décisions externes aux zones de montagne. Le thème pourrait être inclus dans la *bonne gouvernance*, qui obtient plus de points en tant que priorité élevée.

L'aménagement transfrontières est difficile à relier aux autres thèmes de ce domaine; néanmoins, il pourrait se rapprocher des thèmes concernant l'utilisation des terres, comme la gestion des zones protégées ou l'aménagement des bassins versants (voir domaine 4). La recherche sur les droits d'utilisation et de propriété peuvent être associés à la recherche sur les moyens d'existence (Domaine 1) et la recherche sur l'utilisation des terres (Domaine 4).

Tableau 5



Approches dans ce domaine

Ce domaine présente la plus forte proportion de travail transdisciplinaire de tous les domaines couverts par l'étude (54 résultats). L'approche interdisciplinaire a une grande importance également (40), tandis que la recherche disciplinaire est relativement rare (8).

Domaine 3: Environnement biophysique et écologie

La recherche en sciences biologiques et de la vie domine dans ce secteur, suivie de la recherche sur le changement climatique et des questions de risques. *La biodiversité* est le thème de recherche individuel le plus important. Y sont associés d'autres thèmes comme les forêts, la biosphère, les espèces envahissantes. En outre, le thème réapparaît sous la forme d'agro-biodiversité dans l'utilisation des terres (Domaine 4). Tout ceci reflète la grande importance que les montagnes revêtent pour la biodiversité mondiale, et probablement également la volonté des donateurs de financer des programmes dans ce secteur. Les zones de montagne sont des « points chauds » de biodiversité et renferment de hauts niveaux d'endémisme. Des régions montagneuses comme les Andes, le massif Yunnan de l'Himalaya, Bornéo et la Nouvelle-Guinée, et la région du Cap en Afrique du Sud, abritent la plus riche biodiversité sur terre. Si leur valeur est acquise depuis longtemps pour les résidents locaux et de nombreux scientifiques, des groupements d'intérêt externes, et notamment des sociétés pharmaceutiques, sont de plus en plus conscients de leur potentiel commercial.

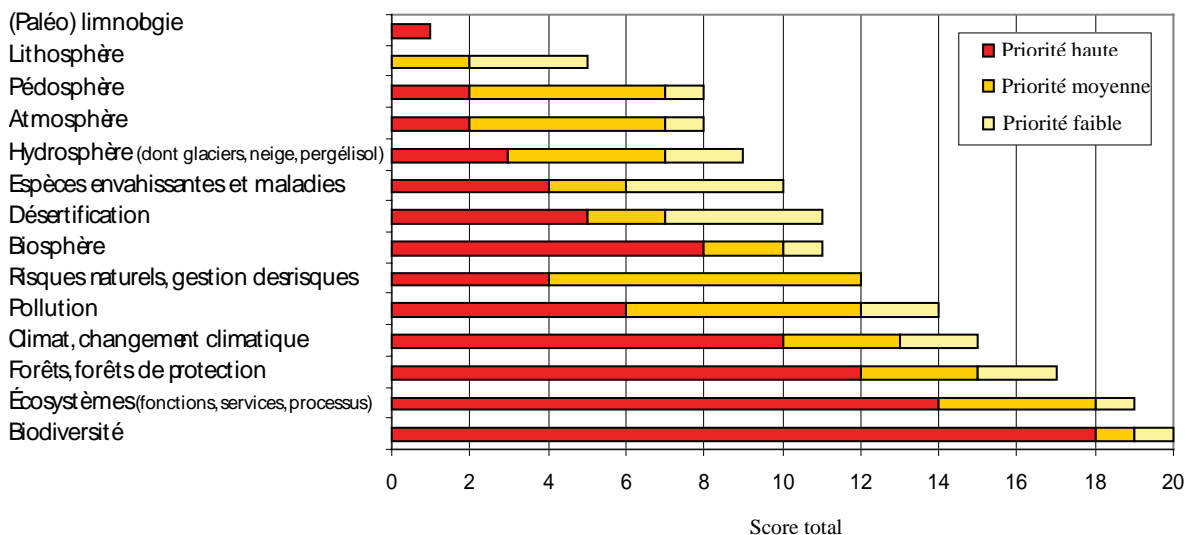
Du fait de leur forte déclivité, les montagnes constituent aussi des indicateurs très sensibles de *changement environnemental, y compris de changement climatique*. Ceci explique la grande importance de cette question comme thème de recherche.

Suivent les thèmes traitant de *risques et aléas*, couvrant une vaste gamme de sujets tels que les risques naturels et la protection contre ces risques; la pollution, la désertification.

La recherche sur l'*hydrosphère* est beaucoup moins importante qu'on pourrait imaginer étant donné le rôle majeur des montagnes pour l'alimentation en eau douce (les montagnes "châteaux d'eau"), et ce, non seulement dans les régions arides. Les Alpes européennes, par exemple, fournissent un débit des cours d'eau par unité de surface double par rapport aux plaines environnantes. La glaciologie obtient aussi un score extrêmement bas, ce qui surprend étant donné le phénomène quasiment planétaire du recul des glaciers. Le thème est probablement traité dans le cadre du changement climatique.

Tableau 6

Priorités de recherche dans l'environnement biophysique et l'écologie



Approches dans ce domaine

Les travaux sont dominés par des approches interdisciplinaires (83) et disciplinaires (39); il s'agit là de la plus haute valeur relative pour la recherche disciplinaire dans tous les domaines de l'enquête. Les travaux transdisciplinaires sont en dernière position (25).

Domaine 4: Utilisation des terres

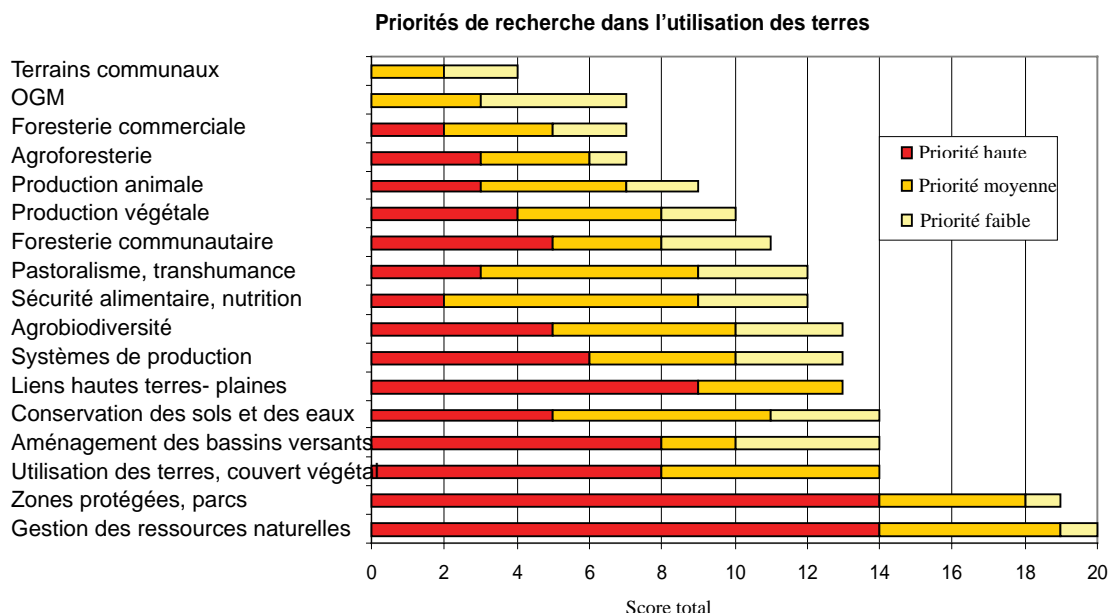
La recherche ici est dominée par un **accent sur la conservation et la protection, plutôt que sur la production**. Ceci se reflète dans les 5 principaux thèmes (Tableau 6), qui contiennent tous d'importants éléments de conservation et de protection, liés soit à des ressources spécifiques comme les sols et l'eau, à des zones spécifiques (bassins versants, zones protégées et parcs, agro-biodiversité), ou à la gestion des ressources naturelles en général. Cet accent sur la conservation et la protection est dans le droit fil d'une tendance observée à l'échelle mondiale: les zones protégées ont été multipliées par 6-8 au cours des 40 dernières années, et la part de zones protégées en montagne est plus élevée que dans la plupart des autres écozones, et s'accroît rapidement (1997: 9%, 2003: 16%). En outre, 45% de toutes les réserves de la Biosphère du Programme « L'homme et la biosphère » (MAB) de l'UNESCO sont situées dans les zones montagneuses.

Aspects de production: la production animale est aussi importante que l'agriculture comme priorité de recherche. Ceci indique le rôle clé que joue l'élevage (y compris le pastoralisme et la transhumance) dans les moyens d'existence, qui s'intensifie généralement avec l'altitude. L'aménagement des forêts est également cité; là encore, ceci montre la nature du régime d'utilisation des terres en montagne qui est généralement diversifié, le pâturage et l'exploitation forestière étant plus importants que dans les zones de plaines. A noter, les terrains communaux ne sont pas (plus) un thème de recherche spécifique. Pas plus que les organismes génétiquement modifiés.

Les liens entre les hautes terres et les plaines sont importants dans de nombreux systèmes d'utilisation des terres en montagne (marchés des plaines, intrants agricoles des industries en contrebas, migration de la main d'oeuvre, etc.); le thème est ainsi bien placé parmi les priorités de recherche hautes et moyennes.

On est étonné de constater que **la sécurité alimentaire et la nutrition** obtiennent un des résultats les plus bas en tant que haute priorité de tous les thèmes dans ce domaine; c'est particulièrement surprenant, car la sécurité alimentaire est une question en tête de la liste des priorités de nombreuses communautés locales de montagne; de surcroît, c'est un thème étroitement lié à la pauvreté et à sa réduction, enjeu clé des Objectifs du Millénaire pour le développement.

Tableau 7



Approches dans ce domaine

L'essentiel des travaux de recherche sont interdisciplinaires (86), puis transdisciplinaires (48) et disciplinaires (22).

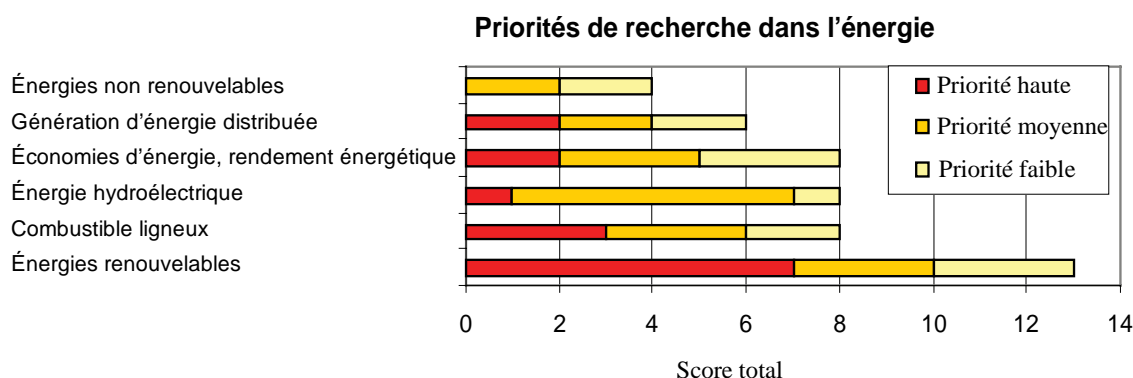
Domaine 5: Énergie

Les résultats de l'enquête donnent l'impression que dans l'ensemble, **l'énergie n'est pas une haute priorité de recherche**, ce qui semble en net contraste avec l'importance de la question énergétique, en particulier eu égard aux quatre contextes suivants:

- le *débat mondial en cours* sur les disponibilités énergétiques et la hausse des prix de l'énergie; un débat alimenté par le rôle clé que l'énergie joue dans tous les aspects du développement
- le fait que les *communautés de montagne* se heurtent souvent à *des difficultés accrues* pour s'alimenter en énergie, compte tenu de leur isolement relatif (et difficulté d'accès), à la disponibilité souvent limitée des réserves locales comme le combustible ligneux, en particulier en haute altitude, et à leurs demandes d'énergie par habitant plus élevées par rapport aux plaines, vu la rigueur du climat.
- la *très haute priorité* que les *populations de montagne accordent à une alimentation énergétique sûre et abordable* dans quasiment toutes les régions de montagne du monde.
- et enfin, *l'énorme potentiel* de nombreuses zones de montagne pour la fourniture d'énergie renouvelable, mais qui, pour être exploité, a besoin d'un investissement initial qui n'est pas à la portée des moyens locaux. Un bon exemple est l'énergie hydroélectrique (à petite échelle), une technologie mature et qui a fait ses preuves.

Les institutions de l'Initiative sur la recherche du Partenariat opérant dans le secteur de l'énergie se concentrent sur les énergies renouvelables plutôt que sur les non renouvelables, et accordent autant d'importance aux économies d'énergie et à l'efficacité d'utilisation qu'à la recherche du côté de l'offre.

Tableau 8



Approches dans ce domaine

Les approches transdisciplinaires (17) et interdisciplinaires dominent (15). Les travaux disciplinaires sont beaucoup moins importants (6)

Domaine 6: Économie, économie politique

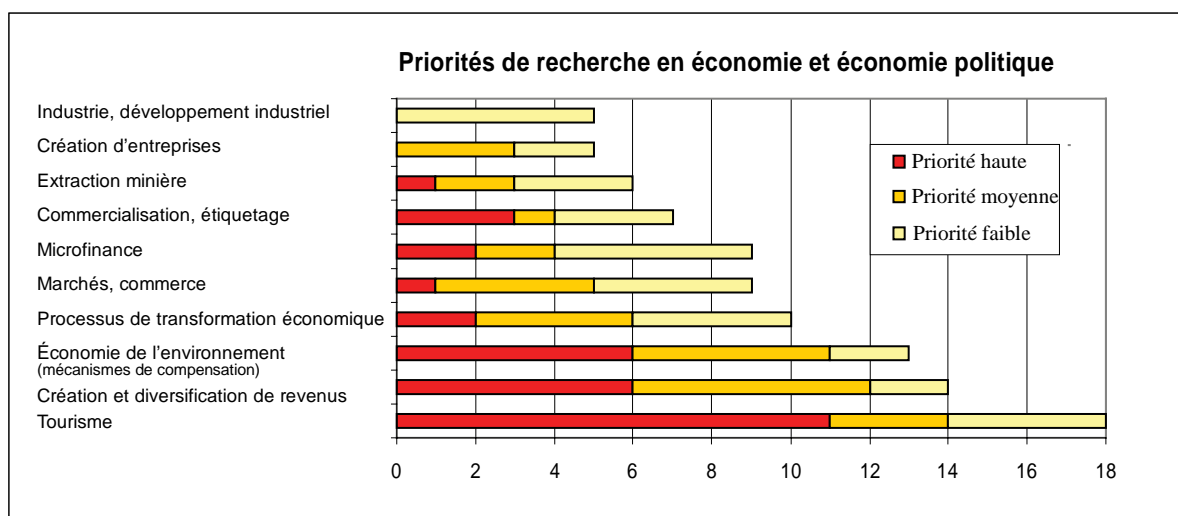
L'économie en général a beaucoup moins de poids que les aspects biophysiques, d'utilisation des terres et de politiques dans la recherche sur les zones de montagne.

Le *tourisme*, suivi de *la création et de la diversification des revenus* sont les principales priorités de recherche, ainsi que la recherche en matière de mécanismes de compensation environnementale. La création de marchés et d'entreprises, et l'industrie et l'exploitation minière sont manifestement moins importantes.

Les efforts de recherche sont ainsi concentrés sur les atouts connus et souvent cités des régions de montagne, à savoir leur *valeur récréative*, qui est considérée comme l'aspect le plus prometteur; suivi de la riche *diversité* culturelle et biologique qui jette les bases d'économies et de moyens d'existence diversifiés. La fourniture de *services environnementaux* essentiellement pour les centres et régions environnantes (vallées) est le troisième atout. Et un consensus croissant se dégage au sein de la communauté de recherche et de développement quant à la nécessité de rémunérer ces services.

Étrangement, la recherche en montagne semble *ne guère porter d'attention au secteur financier*. La microfinance n'est pas souvent mentionnée comme priorité de recherche, tout du moins pas dans la catégorie « haute » priorité. Ceci est confirmé par la faible priorité accordée au secteur financier en général (voir domaine 7). Toutefois, sans approfondir les mécanismes et instruments financiers, il est difficile d'atteindre un développement économique, qui fait partie intégrante du développement durable.

Tableau 9



Approches dans ce domaine

Les approches transdisciplinaires (32 résultats) et interdisciplinaires (29) sont beaucoup plus importantes que les travaux disciplinaires (9).

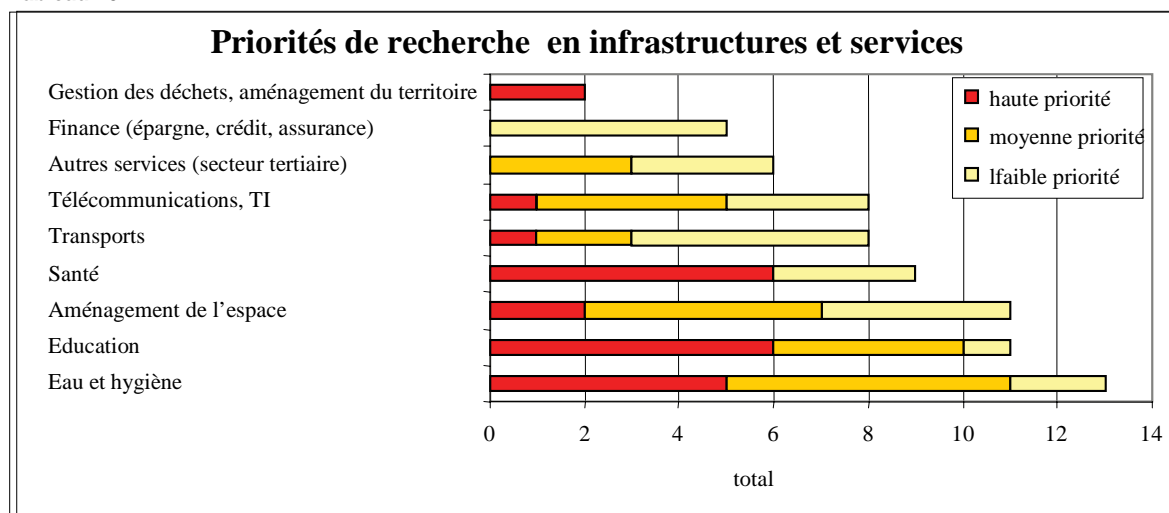
Domaine 7: Infrastructure et services

La recherche dans les infrastructures et services **n'est pas un domaine prioritaire pour la plupart des institutions de recherche**. *L'eau et l'hygiène, l'éducation, et l'aménagement du territoire* sont les domaines le plus fréquemment mentionnés comme activités de recherche. La *santé* également est une importante priorité de recherche.

Ainsi, la priorisation interne dans ce domaine (eau, éducation, et santé mieux placés que les autres activités) *correspond bien aux besoins exprimés des communautés de montagne* dans de nombreuses évaluations locales et régionales. Cependant, il est étonnant que les infrastructures ne reçoivent pas plus d'attention dans la recherche sur les montagnes, en particulier les *transports*, surtout étant donné l'importance cruciale qu'on attribue à l'accessibilité sur les moyens d'existence en montagne et le développement en général.

Par ailleurs, la recherche portant sur les *aspects financiers* (y compris tous les *aspects de la microfinance*, à savoir l'épargne, le crédit et l'assurance) est généralement classée en bas de liste et ne constitue une priorité élevée pour aucune des institutions de recherche qui ont participé à l'enquête. Ceci apparaît surprenant étant donné le caractère risqué des moyens d'existence en montagne, et du potentiel de la microfinance de réduire les risques et d'améliorer les moyens de subsistance en général. Et plutôt éloigné de l'abondance des témoignages sur l'importance d'un secteur de la finance opérationnel pour le développement d'une façon générale.

Tableau 10



Approche dans ce domaine

Les travaux interdisciplinaires domine de loin (32), suivis des travaux transdisciplinaires (13) et disciplinaires (9).

Annexe 1**Répondants Enquête 1: 'Qui fait quoi dans la recherche sur les montagnes?'**

Tous les répondants sont membres de l'Initiative sur la recherche (RI).

	Nom	Institution	Fonction dans l'Initiative
1 2	Pamela Anderson	Centre international de la pomme de terre (CIP) Consortium pour le développement durable de l'écorégion andine (CONDESAN)	membre chef de file membre
3	Martin Price	Centre for Mountain Studies (CMS)	membre
4	Thomas Kohler	Centre pour le développement et l'environnement (CDE), Université de Berne	membre chef de file
5	Beth Schommer	Comité EV-K2-CNR	membre chef de file
6	Elena Kreuzberg-Mukhina	Regional Environmental Centre for Central Asia (CAREC)	membre
7	Moses Hensley Duku	Council for Scientific and Industrial Research (CSIR)	membre
8	Gerard Hilary Osei Boakye	Ghana Wildlife Society	membre chef de file
9	Eva Spehn	Global Mountain Biodiversity Assessment (GMBA)	membre chef de file
10	Libor Jansky	Université des Nations Unies (UNU)	membre chef de file
11	Happy Mavimbela	Wonderland Development Organization (WDO)	membre
12	Greg Greenwood	Mountain Research Initiative (MRI)	membre
13	Thomas Scheurer	Comité scientifique international pour la recherche dans les Alpes (ISCAR)	membre
14	Gerhard Hovorka	Bundesanstalt für Bergbauernfragen	membre
15	Sardar Mohammed Rafique	Pakistan Forest Institute (PFI)	membre
16	Eleanor P. Dictaan-Bang- oa	Tebtebba (Indigenous Peoples' International Centre for Policy Research and Education)	membre
17	Paola Virginia Gigliotti	Union internationale des associations d'alpinisme (UIAA)	membre
18	Thomas Schaaf	Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO)	membre
19	Antonio Piserchia	Fondation "III Millennio"	membre
20	Felix Näscher	Office national des forêts, de la nature et de l'aménagement des terres	membre
21	Madhav Karki	Centre international pour la mise en valeur intégrée des montagnes (ICIMOD)	membre
22	Yuri Badenkov	Centre MAB-6, Institut de géographie, Académie russe des sciences	membre chef de file
23	Alessandro Gretter	Centro di Ecologia Alpina (CEA)	membre chef de file

Membres chef de file de l'Initiative: 8

Autres membres de l'Initiative: 15

Annexe 2¹**I. Secteurs thématiques où votre institution s'occupe de recherche sur les montagnes**

Veuillez remplir:

Nom de l'Organisation:**Votre nom et e-mail:**Veuillez cocher dans quels secteurs thématiques **votre institution** est active, et indiquer les priorités et l'approche de recherche.

Thèmes / domaines de recherche	Priorité de recherche			Approche		
	haute	moyenne	faible	disciplinaire	Interdisciplinaire	Trans-disciplinaire
Thèmes sociaux, socio-économiques et socio-culturels						
Moyens d'existence						
Mode de vie et mode de consommation						
Ethnicité, communautés autochtones						
Stratification sociale						
Dynamiques de population						
Migration						
Perceptions et attitudes						
Culture locale, savoirs locaux						
Développement endogène						
Pauvreté, marginalisation						
Urbanisation						
Vulnérabilité, capacités de récupération et d'adaptation						
Conflits, transformation des conflits						
Religion, spiritualité						
Autres (préciser)						
Lignes d'action, politique et institutions						
Cadres d'action, cadres juridiques						
Droits civils, droits de l'homme						
Droits d'utilisation et de propriété						
Autonomisation, participation						
Relations de pouvoir, processus décisionnels						
Égalité entre les sexes						
Décentralisation, gouvernance locale						
Bonne gouvernance						
Renforcement des institutions						
Constitution d'alliances, partenariats						
Gestion transfrontières						
Autres (préciser)						

¹ Veuillez noter que ce questionnaire a été envoyé aux membres en anglais uniquement.

Thèmes / domaines de recherche	Priorité de recherche			Approche		
	haute	moyenne	faible	disciplinaire	Interdisciplinaire	Trans-disciplinaire
Environnement biophysique et écologie						
Atmosphère						
Hydrosphère (dont glaciers, neige, pergélisol)						
Biosphère						
Pédosphère						
Lithosphère						
Écosystèmes (fonctions, services, processus)						
Biodiversité						
Forêts, forêts de protection						
Désertification						
Pollution						
Climat, changement climatique						
Risques naturels, gestion des risques						
Espèces envahissantes et maladies (plantes, animaux)						
Autres (préciser)						
Systèmes d'utilisation des terres						
Utilisation des terres, couvert végétal						
Gestion des ressources naturelles						
Liens hautes terres- plaines						
Terrains communaux						
Sécurité alimentaire, nutrition						
Aménagement des bassins versants						
Zones protégées, parcs						
Systèmes de production						
Production agricole						
Production animale						
Pastoralisme, transhumance						
Agro-biodiversité						
Agroforesterie						
Foresterie commerciale						
Foresterie communautaire						
Conservation de l'eau et des sols						
OGM						
Autres (préciser)						
Énergie						
Énergies non renouvelables						
Énergies renouvelables						
Combustible ligneux						
Énergie hydroélectrique						
Génération d'énergie distribuée (<i>génération décentralisée et à petite échelle d'énergies fossiles et renouvelables</i>)						
Économies d'énergie, rendement énergétique						
Autres (préciser)						

Thèmes / domaines de recherche	Priorité de recherche			Approche		
	haute	moyenne	faible	disciplinaire	Interdisciplinaire	Trans-disciplinaire
Économie, sciences économiques						
Marchés, commerce						
Création d'entreprises						
Création de revenus, diversification économique						
Commercialisation, étiquetage						
Industrie, développement industriel						
Extraction minière						
Tourisme						
Microfinance						
Processus de transformation économique						
Économie de l'environnement (ex. mécanismes de compensation)						
Autres (préciser)						
Infrastructures et services						
Eau et hygiène						
Santé						
Transports						
Éducation						
Télécommunications, TI						
Finance (épargne, crédit, assurances)						
Autres services (tertiaire)						
Aménagement du territoire						
Autres (préciser)						

2. Régions géographiques où votre institution s'occupe de recherche sur les montagnes

Régions	Veuillez préciser les régions d'activité (noms des pays, noms des régions de montagne spécifiques)
<input type="checkbox"/> Europe	
<input type="checkbox"/> Russie	
<input type="checkbox"/> Asie-Pacifique	
<input type="checkbox"/> Afrique	
<input type="checkbox"/> Amérique	
<input type="checkbox"/> Autres régions (ex. Antarctique)	
<input type="checkbox"/> niveau mondial	

3. Type de participation de votre institution

Veuillez indiquer le type de participation de votre institution en matière de recherche sur les montagnes (vous pouvez cocher plusieurs cases)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Recherche sur le terrain | <input type="checkbox"/> Renforcement des capacités, éducation, formation |
| <input type="checkbox"/> Coordination de la recherche | <input type="checkbox"/> Services de publication, documentation, bibliothèque |
| <input type="checkbox"/> Financement de la recherche | <input type="checkbox"/> Communication, gestion d'événements |

Initiative sur la recherche

- Diffusion (application des recommandations de recherche)
- Vulgarisation
- Élaboration de politiques, avis de politiques

Enquête 1 – Annexe 2

- Banques de données
- Sensibilisation

----- End – survey research members -----